

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

2/2

Warszawa, dnia 30 września 2020r.

DS.8361.87.2020

**DECYZJA PO.195.C.91.2020.CZP**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tj. Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm. – dalej „kpa”) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

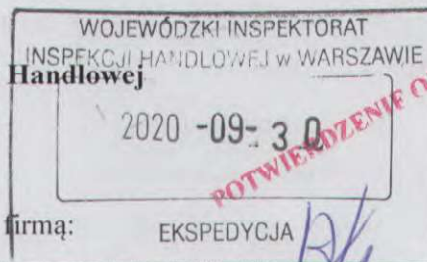
**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Iwonie Ruszczak**

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

**STANPLUS IWONA RUSZCZAK**



karę pieniężną w wysokości **1000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. W należącym do przedsiębiorcy lokalu gastronomicznym Strefa Smaku przy ul. Warszawskiej 63 w Mińsku Mazowieckim stwierdzono 33 pozycje z cennika, dla których w miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii nie określono ilości potrawy lub wyrobu, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015r. poz. 2121).

**UZASADNIENIE**

W dniach 22-30.07.2020r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Iwony Ruszczak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: STANPLUS IWONA RUSZCZAK w lokalu gastronomicznym Strefa Smaku przy ul. Warszawskiej 63 w Mińsku Mazowieckim.

W zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług zakwestionowano 33 pozycje z cennika, tj.:

**Naleśniki wytrawne**

1. Z jajem (żółty ser, szynka, jajecznicza),
2. Boloński (z sosem bolońskim),
3. Szpinakowy (szpinak, cebula, feta, czosnek),
4. Serowy (camembert, feta, ser żółty, sos serowy),
5. Wiejski (kielbasa, boczek, cebula, pieczarka),
6. Z lasu (cebula, borowiki, sos śmietanowy),



7. Kebab gyros (kapusta, ogórek kons., cebula, kurczak, sos czosnkowy),

#### **Naleśnikowe Tagiatelle**

8. Grill łosoś i szpinak,
9. Kurczak, pomidory suszone, feta, szpinak, śmietana,
10. Pikantne z kurczakiem i papryką, cebulą i rukolą,
11. Carbonara,

#### **Naleśniki na słodko**

12. Szarlotkowe z lodami,
13. Wariacje owocowe z autorskim sosem czekoladowym,
14. Słony karmel z orzeszkami ziemnymi z lodami,
15. Ajerkoniak,
16. Z cukrem pudrem,
17. Z domową konfiturą,
18. Z twarogiem i owocami,
19. Malinowo – czekoladowy,
20. PANCAKES z syropem klonowym,
21. PANCAKES słony karmel z orzechami,
22. PANCAKES z malinami i białą czekoladą,

#### **Zupy**

23. Rosół,
24. Krem pomidorowy,

#### **Salatki**

25. Grecka z grzankami,
26. Wiosenna z kurczakiem z orzechami, grzankami i świeżymi warzywami,
27. Z gruszką i serem camembert,
28. Kompot,

#### **Napoje gorące**

29. Herbata,
30. Herbata w imbryku (własna kompozycja),
31. Herbata z dodatkami,
32. Americana,
33. Latte.

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii, w cenniku przy ww. produktach nie określono ilości potrawy lub wyrobu, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

W myśl § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Stosownie do § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, cennik, o którym mowa w ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi.

W myśl art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy, obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że przedsiębiorca Iwona Ruszczak prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: STANPLUS IWONA RUSZCZAK, poprzez brak określenia ilości potrawy w cenniku dla 33 pozycji w lokalu gastronomicznym Strefa Smaku przy ul. Warszawskiej 63 w Mińsku Mazowieckim, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, a także z § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust.1 ww. rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 31.08.2020r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej przy 33 produktach nie podano ilości potrawy. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, a także § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Kupujący został pozbawiony możliwości odczytania ilości potrawy i porównania jej z ceną, dlatego też naruszenie obowiązku o informowaniu o ilości produktów należy uznać za istotne. Stwierdzone nieprawidłowości zostały usunięte w toku kontroli.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.02.1999r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o przychodzie za 2019r.

W ocenie organu, w prowadzonym postępowaniu administracyjnym nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

W myśl art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Mając na uwadze powyższe, a także przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że przedsiębiorcy Iwonie Ruszczak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: STANPLUS IWONA RUSZCZAK za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020r. poz. 1325, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019r. poz. 1668, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego  
Inspektora Inspekcji Handlowej  
*Agnieszka Cieślik*  
Agnieszka Cieślik  
Zastępca Mazowieckiego Wojewódzkiego  
Inspektora Inspekcji Handlowej

**Otrzymują:**

1. p. Iwona Ruszczak, [REDACTED] Mińsk Mazowiecki,
2. a/a.

